

Tytuł opracowania:

**ROZBUDOWA ISTNIEJĄCEJ HALI PRODUKCYJNEJ OPAKOWAŃ GIĘTKICH Z PAPIERU I
TWORZYW SZTUCZNYCH W TYM ZADRUKOWANYCH WRAZ Z PRZEBUDOWĄ,
BUDOWA I ROZBUDOWĄ URZĄDZEŃ BUDOWLANYCH ZWIĄZANYCH Z OBIEKTEM**

Lokalizacja inwestycji:

ROGOŹNICA 309; 36-060 GŁOGÓW MAŁOPOLSKI
Część dz. nr 191/3, 193/2, 194/19; obr. 0008-Rogoźnica;
Jedn. ew.: 181606_5 - Głogów Młp.

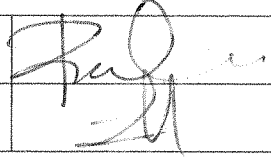
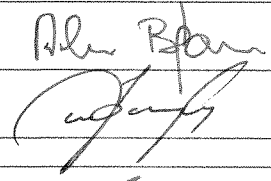
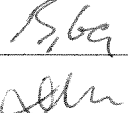
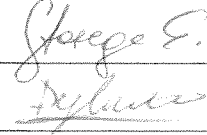

Inwestor:

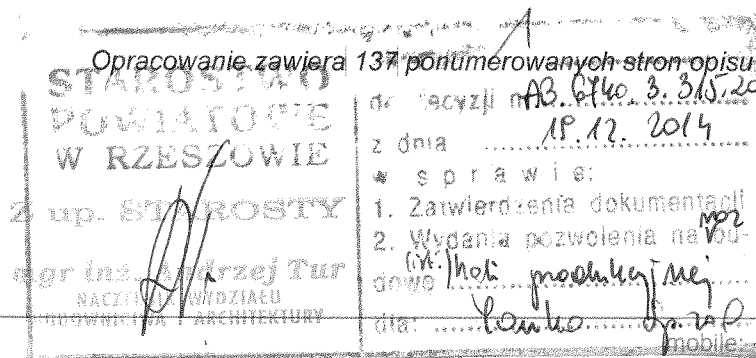
YANKO Sp. z o.o.
Rogoźnica 309; 36-060 Głogów Małopolski

Zakres opracowania:

PROJEKT BUDOWLANY

Zespół projektowy:

| Imię i nazwisko | Nr uprawnień budowlanych | Podpis |
|---|--------------------------|---|
| ARCHITEKTURA | | |
| Projektował: mgr inż. arch. Marcin BOCHEŃSKI | Rz/A – 12/06 |  |
| Sprawdził: mgr inż. arch. Grzegorz MAGDOŃ | A – 177/00 | |
| KONSTRUKCJA | | |
| Projektował: mgr inż. Artur BĘBEN | PDK/0181/POOK/12 |  |
| Sprawdził: mgr inż. Sławomir SKOCZYLAS | PDK/0084/POOK/04 | |
| INSTALACJE ELEKTRYCZNE | | |
| Projektował: mgr inż. Robert BĘBEN | PDK/0191/POOE/06 |  |
| Sprawdził: mgr inż. Dominik MARCINEK | PDK/0246/POOE/12 | |
| INSTALACJE SANITARNE | | |
| Projektował: mgr inż. Edyta STAREGO | PDK/0175/POOS/11 |  |
| Sprawdził: mgr inż. Szymon DYLAG | PDK/0181/POOS/11 | |
| GŁÓWNY PROJEKTANT - KOORDYNATOR PROJEKTU | | |
| Projektował: mgr inż. Sławomir SKOCZYLAS | PDK/0084/POOK/04 |  |

PROJEKT WIELOBRANŻOWY

Egzemplarz: 3 / 4

WRZESIEŃ 2014

SPIS ZAWARTOŚCI

| | |
|--|----|
| OŚWIADCZENIE AUTORÓW OPRACOWANIA | 5 |
| KOPIA ZAŚWIADCZEŃ O PRZYNALEŻNOŚCI DO WŁAŚCIWYCH IZB SAMORZĄDOWYCH AUTORÓW OPRACOWANIA 6 | |
| OPIS TECHNICZNY DO PROJEKTU BUDOWLANEGO WIELOBRANŻOWEGO | 14 |
| 1. CHARAKTERYSTYKA INWESTYCJI I OPRACOWANIA | 14 |
| 1.1. Podstawa opracowania | 14 |
| 1.2. Lokalizacja terenu inwestycji | 14 |
| 1.3. Przedmiot i zakres opracowania | 14 |
| 1.4. Zakres inwestycji | 14 |
| 1.5. Załączniki formalno - prawne | 15 |
| 1.5.1. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia wydana przez Burmistrza Głogowa Małopolskiego znak OŚ.6220.10.2014 z dnia 2014-10-10. | 15 |
| 1.5.2. Kopia dokumentacji geotechnicznej dla budowy zakładu produkcyjnego Yanko Sp. z o.o. | 27 |
| 1.5.3. Kopia warunków technicznych w sprawie warunków dostawy mediów i rozbudowy istniejącej infrastruktury technicznej wydane przez Inwestora | 42 |
| 2. ZAGOSPODAROWANIE TERENU | 43 |
| 2.1. Zakres opracowania | 43 |
| 2.2. Zagospodarowanie i zabudowa istniejąca | 43 |
| 2.3. Zabudowa istniejąca | 43 |
| 2.4. Zabudowa projektowana i projektowane zmiany zagospodarowania terenu | 43 |
| 2.5. Układ drogowy | 44 |
| 2.6. Sieci energetyczne, wodociągowa, kanalizacji deszczowej i sanitarnej oraz gazowej. | 44 |
| 2.6.1. Zewnętrzna instalacja kanalizacji deszczowej | 44 |
| 2.6.2. Warunki prowadzenia robót | 44 |
| 2.6.3. Wytyczenie trasy | 45 |
| 2.6.4. Wykopy, obudowa wykopów | 45 |
| 2.6.5. Posadowienie przewodów | 46 |
| 2.6.6. Układanie przewodów w wykopie | 46 |
| 2.6.7. Zасыpywanie wykopów | 46 |
| 2.6.8. Zabezpieczenie istniejącej linii kablowej | 46 |
| 2.7. Śmieci i odpady | 47 |
| 2.8. Wpływ obiektów na środowisko | 47 |
| 2.9. Warunki ochrony konserwatorskiej | 47 |
| 2.10. Wpływ terenów eksploatacji górniczej | 47 |
| 2.11. Sposób zapewnienia dostępu osób niepełnosprawnych do obiektu | 47 |
| 2.12. Ochrona p.poż obiektów | 47 |
| 3. INFORMACJA DOTYCZĄCA BEZPIECZEŃSTWA I OCHRONY ZDROWIA NA BUDOWIE | 48 |
| 3.1. Zakres robót dla całego zamierzenia budowlanego oraz kolejność realizacji poszczególnych obiektów | 49 |
| 3.1.1. Zagospodarowanie i zabudowa projektowana | 49 |
| 3.1.2. Kolejność realizacji robót budowlanych | 49 |
| 3.2. Wykaz istniejących obiektów budowlanych | 49 |
| 3.3. Wskazanie elementów zagospodarowania działki lub terenu, które mogą stwarzać zagrożenie bezpieczeństwa i zdrowia ludzi | 49 |
| 3.4. Wskazanie dotyczące przewidywanych zagrożeń występujących podczas realizacji robót budowlanych | 49 |
| 3.5. Wskazanie sposobu prowadzenia instruktażu pracowników przed przystąpieniem do realizacji robót szczególnie niebezpiecznych | 50 |
| 3.6. Wskazanie środków technicznych i organizacyjnych, zapobiegających niebezpieczeństwom wynikającym z wykonywania robót budowlanych | 50 |
| 4. ARCHITEKTURA | 51 |
| 4.1. Zakres opracowania | 51 |
| 4.2. Przeznaczenie, forma i program użytkowy obiektów | 51 |
| 4.2.1. Przeznaczenie obiektu | 51 |
| 4.2.2. Forma obiektu | 51 |
| 4.2.2.1. Budynek istniejący | 51 |
| 4.2.2.2. Projektowana rozbudowa | 53 |
| 4.3. Zatrudnienie | 54 |
| 4.4. Sposób dostosowania do krajobrazu i otoczenia | 55 |
| 4.5. Sposób spełnienia podstawowych wymagań | 55 |
| 4.5.1. Bezpieczeństwo konstrukcji | 55 |
| 4.5.2. Bezpieczeństwo pożarowe | 55 |
| 4.5.3. Bezpieczeństwo użytkowania | 55 |
| 4.5.4. Warunki higieniczne, zdrowotne i ochrona środowiska | 55 |
| 4.5.5. Ochrona przed hałasem i drganiami | 55 |
| 4.5.6. Oszczędność energii i odpowiednia izolacyjność cieplna przegród | 55 |
| 4.5.7. Podstawowe parametry energetyczne projektowanego obiektu | 55 |
| 4.6. Wymagania konserwatorskie | 55 |
| 4.7. Dostęp dla osób niepełnosprawnych | 55 |
| 4.8. Gospodarka odpadami | 55 |
| 4.9. Charakterystyka techniczno-materiałowa | 56 |
| 4.9.1. Posadzki i podłogi | 56 |

| | | |
|-----------|--|-----|
| 4.9.2. | Ściany | 56 |
| 4.9.3. | Dach | 56 |
| 4.9.4. | Stolarka drzwiowa | 56 |
| 4.9.5. | Obróbki blacharskie | 56 |
| 4.9.6. | Pasma świetlne | 56 |
| 4.9.7. | Izolacje przeciwwilgociowe i termoizolacyjne | 56 |
| 4.10. | Instalacje użytkowe | 57 |
| 4.11. | Urządzenia związane z technologią zakładu | 57 |
| 4.12. | Dane techniczne | 57 |
| 4.13. | Warunki ochrony przeciwpożarowej | 57 |
| 4.13.1. | Hala produkcyjno-techniczna | 57 |
| 4.13.1.1. | Powierzchni, liczba kondygnacji, wysokość i kwalifikacja wysokościowa | 57 |
| 4.13.1.2. | Odległość od obiektów sąsiadujących | 57 |
| 4.13.1.3. | Parametry pożarowe występujących substancji palnych | 57 |
| 4.13.1.4. | Przewidywana gęstość obciążenia ogniowego | 58 |
| 4.13.1.5. | Kategoria, przewidywana liczba osób | 58 |
| 4.13.1.6. | Ocena zagrożenia wybuchem pomieszczeń oraz przestrzeni wewnętrznych i zewnętrznych | 58 |
| 4.14.1.7 | Podział obiektu na strefy pożarowe, oddzielenia pożarowe | 59 |
| 4.14.1.8 | Klasy odporności pożarowej budynku oraz klasy odporności ogniowej i stopień rozprzestrzeniania ognia elementów budowlanych | 59 |
| 4.14.1.9 | Warunki ewakuacji | 59 |
| 4.14.1.10 | Sposób zabezpieczenia przeciwpożarowego instalacji użytkowych | 60 |
| 4.14.1.11 | Techniczne środki zabezpieczeń przeciwpożarowych | 60 |
| 4.14.1.12 | Zaopatrzenie w wodę do celów ppoż | 61 |
| 4.14.1.13 | Droga pożarowa | 61 |
| 4.14.1.14 | Inne uwarunkowania | 61 |
| 5. | KONSTRUKCJA | 62 |
| 5.1. | Podstawa opracowania | 62 |
| 5.2. | Założenia przyjęte do opracowania projektu konstrukcji | 62 |
| 5.3. | Obciążenia zmienne – obciążenie śniegiem | 62 |
| 5.4. | Obciążenia zmienne – obciążenie wiatrem | 64 |
| 5.5. | Warunki geotechniczne posadowienia | 68 |
| 5.6. | Przyjęty do obliczeń model statyczno-wytrzymałościowy konstrukcji | 68 |
| 5.7. | Zestawienie obciążeń | 69 |
| 5.7.1. | Obciążenia stałe | 69 |
| 5.7.2. | Obciążenia zmienne | 69 |
| 5.7.3. | Kombinacje obliczeniowe | 69 |
| 5.8. | Charakterystyka techniczno-wytrzymałościowa projektowanych elementów konstrukcji | 70 |
| 5.8.1. | Fundament F1 | 70 |
| 5.8.2. | Fundament F2 | 74 |
| 5.8.3. | Fundament F3 | 78 |
| 5.8.4. | Fundament F4 | 83 |
| 5.8.5. | Elementy konstrukcji stalowej hali | 87 |
| 5.9. | Pokrycie dachu i obudowa ścian | 99 |
| 5.10. | Połączenia montażowe | 99 |
| 5.11. | Zabezpieczenie ogniochronne i antykorozyjne | 99 |
| | Ekspertyza techniczna | 100 |
| 6. | INSTALACJE ELEKTRYCZNE | 101 |
| 6.1. | Przedmiot opracowania | 101 |
| 6.2. | Podstawa opracowania | 101 |
| 6.3. | Zakres opracowania | 101 |
| 6.4. | Zasilanie i rozdział energii elektrycznej | 101 |
| 6.5. | Przeciwpożarowy wyłącznik prądu | 101 |
| 6.6. | Rozdzielnice elektryczne | 102 |
| 6.6.1. | Rozdzielnica odbiorów ogólnych RE | 102 |
| 6.6.2. | Rozdzielnica odbiorów technologicznych drukarni RD | 102 |
| 6.7. | Kompensacja mocy biernej | 102 |
| 6.8. | Technologia wykonania instalacji | 102 |
| 6.8.1. | Prowadzenie instalacji | 102 |
| 6.8.2. | Główne trasy koryt kablowych | 103 |
| 6.8.3. | Sposób wykonania i podwieszania głównych tras kablowych | 103 |
| 6.8.4. | Drobne trasy kablowe | 103 |
| 6.8.5. | Wewnętrzne linie zasilające | 103 |
| 6.8.6. | Osprzęt elektryczny | 104 |
| 6.9. | Instalacja oświetleniowa | 104 |
| 6.9.1. | Wymagania ogólne | 104 |
| 6.9.2. | Montaż opraw oświetleniowych | 104 |
| 6.9.3. | Źródła światła | 104 |
| 6.9.4. | Oświetlenie podstawowe w budynku | 104 |
| 6.9.5. | Oświetlenie pomieszczeń sanitarnych | 105 |
| 6.9.6. | Oświetlenie pomieszczeń technicznych | 105 |
| 6.9.7. | Zasilanie i sterowanie oświetleniem | 105 |
| 6.9.8. | Oświetlenie awaryjne ewakuacyjne | 105 |

| | | |
|----------|---|------------|
| 6.9.8.1. | Podstawa prawna..... | 105 |
| 6.9.8.2. | Oświetlenie dodatkowe - kierunkowe | 107 |
| 6.10. | Instalacja siłowa 400 V / 230 V..... | 107 |
| 6.10.1. | Zasilanie bram napowietrzających..... | 107 |
| 6.10.2. | Instalacja odbiorów elektrycznych ogólnych..... | 107 |
| 6.10.3. | Instalacja zasilania odbiorów technologicznych..... | 107 |
| 6.10.4. | Instalacja zasilająca urządzenia branży sanitarnej..... | 107 |
| 6.11. | Instalacja okablowania strukturalnego..... | 108 |
| 6.12. | Instalacja telewizji przemysłowej CCTV..... | 108 |
| 6.13. | Instalacja oddymiania..... | 108 |
| 6.14. | Instalacja kontroli dostępu KD..... | 108 |
| 6.15. | Instalacja kontroli dostępu SSWiN..... | 108 |
| 6.16. | Instalacje elektryczne w pomieszczeniu drukarni (53)..... | 108 |
| 6.16.1. | Instalacja detekcji substancji wybuchowych..... | 109 |
| 6.17. | Instalacja odgromowa i uziemiająca..... | 109 |
| 6.18. | Ochrona od porażeń, od przepięć atmosferycznych i łączeniowych, połączenia wyrównawcze..... | 109 |
| 6.19. | Obliczenia techniczne..... | 110 |
| 6.19.1. | Obliczenia parametrów instalacji elektrycznej..... | 111 |
| 6.19.2. | Obliczenia instalacji odgromowej..... | 112 |
| 7. | INSTALACJE SANITARNE | 115 |
| 7.1. | Wewnętrzna instalacja wodno-kanalizacyjna..... | 115 |
| 7.1.1. | Obliczenie zapotrzebowania wody | 115 |
| 7.1.2. | Opis instalacji wody zimnej..... | 115 |
| 7.1.3. | Opis instalacji ciepłej wody użytkowej | 115 |
| 7.2. | Opis kanalizacji sanitarnej..... | 116 |
| 7.3. | Opis instalacji c.o..... | 116 |
| 7.4. | Instalacja wentylacji mechanicznej nawiewno-wywiewnej..... | 116 |
| 7.4.1. | Montaż kanałów wentylacyjnych..... | 118 |
| 7.4.2. | Otwory rewizyjne i możliwość czyszczenia instalacji..... | 119 |
| 7.4.3. | Podparcie instalacji wentylacji..... | 120 |
| 7.4.4. | Przepusty instalacyjne..... | 120 |
| 7.4.5. | Kształtki z kierownicami strumienia powietrza..... | 120 |
| 7.5. | Instalacja ciepła technologicznego | 121 |
| 7.5.1. | Przedmiot opracowania | 121 |
| 7.5.2. | Izolacja termiczna..... | 121 |
| 7.5.3. | Mocowanie przewodów | 122 |
| 7.5.4. | Zabezpieczenia antykorozyjne | 122 |
| 7.5.5. | Płukanie instalacji..... | 122 |
| 7.5.6. | Próba szczelności..... | 122 |
| 7.5.7. | Malowanie | 122 |
| 7.5.8. | Tuleje ochronne..... | 122 |
| 7.6. | Instalacja sprężonego powietrza | 123 |
| 7.7. | Instalacja p.poż..... | 123 |
| 7.8. | Kotłownia gazowa..... | 123 |
| 7.8.1. | Bilans ciepła kotłowni | 123 |
| 7.8.2. | Parametry pomieszczeń kotłów..... | 123 |
| 7.8.3. | Pomieszczenie kotłowni..... | 123 |
| 7.8.4. | Nawiew do kotłowni | 123 |
| 7.8.5. | Opis rozwiązania technicznego projektowanej kotłowni | 123 |
| 7.8.6. | Odprowadzenie spalin..... | 123 |
| 7.9. | Projektowana charakterystyka energetyczna budynku oraz analiza projektowa zastosowania alternatywnych źródeł energii..... | 125 |
| 8. | OPRACOWANIE GRAFICZNE | 137 |
| 8.1. | Spis arkuszy rysunkowych..... | 137 |

OŚWIADCZENIE AUTORÓW OPRACOWANIA

Autorzy opracowania p.t.

**ROZBUDOWA ISTNIEJĄCEJ HALI PRODUKCYJNEJ OPAKOWAŃ GIĘTKICH Z PAPIERU I TWORZYW
SZTUCZNYCH W TYM ZADRUKOWANYCH WRAZ Z PRZEBUDOWĄ, BUDOWA I ROZBUDOWĄ URZĄDZEŃ
BUDOWLANYCH ZWIĄZANYCH Z OBIEKTEM**

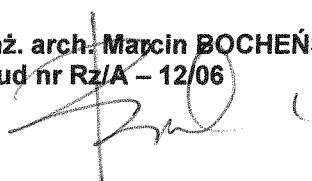
Lokalizacja inwestycji:

**ROGOŹNICA 309; 36-060 GŁOGÓW MAŁOPOLSKI
Część dz. nr 191/3, 193/2, 194/19; obr. 0008-Rogoźnica;
Jedn. ew.: 181606_5 - Głogów Młp.**

oświadczają, że przedłożony projekt budowlany został sporządzony zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

ARCHITEKTURA:

Projektował:

**mgr inż. arch. Marcin BOCHENSKI
upr. bud nr Rz/A – 12/06**

Sprawdził:

**mgr inż. arch. Grzegorz MAGDOŃ
upr. bud nr A – 177/00****KONSTRUKCJA:**

Projektował:

**mgr inż. Artur BĘBEN
upr. bud nr PDK/0181/POOK/12**

Sprawdził:

**mgr inż. Sławomir SKOCZYLAS
upr. bud nr PDK/0084/POOK/04****INSTALACJE ELEKTRYCZNE:**

Projektował:

**mgr inż. Robert BĘBEN
upr. bud nr PDK/0191/POOE/06**

Sprawdził:

**mgr inż. Dominik MARCINEK
upr. bud nr PDK/0246/POOE/12****INSTALACJE SANITARNE:**

Projektowała:

**mgr inż. Edyta STAREGO
upr. bud nr PDK/0175/POOS/11**

Sprawdził:

**mgr inż. Szymon DYŁĄG
upr. bud nr PDK/0181/POOS/11**

**KOPIA ZAŚWIADCZEŃ O PRZYNALEŻNOŚCI DO WŁAŚCIWYCH IZB SAMORZĄDOWYCH AUTORÓW
OPRACOWANIA****IZBA ARCHITEKTÓW
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Podkarpacka Okręgowa Rada Izby Architektów RP

ZAŚWIADCZENIE - ORYGINAŁ
(wypis z listy architektów)

Podkarpacka Okręgowa Rada Izby Architektów RP zaświadcza, że:

mgr inż. arch. Marcin Bocheński

posiadający kwalifikacje zawodowe do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w specjalności architektonicznej i w zakresie posiadanych uprawnień nr **Rz/A-12/06**,
jest wpisany na listę członków Podkarpackiej Okręgowej Izby Architektów RP
pod numerem: **PK-0243**.

Członek czynny od: 29-05-2007 r.

Data i miejsce wygenerowania zaświadczenia: 12-09-2014 r. Rzeszów.

Zaświadczenie jest ważne do dnia: **30-06-2015 r.**

Podpisano elektronicznie w systemie informatycznym Izby Architektów RP przez:
Magdalena Jurasz, Sekretarz Okręgowej Rady Izby Architektów RP.

Nr weryfikacyjny zaświadczenia:

PK-0243-A84C-E6A2-CY65-A469

Dane zawarte w niniejszym zaświadczeniu można sprawdzić podając nr weryfikacyjny
zaświadczenia w publicznym serwisie internetowym Izby Architektów: www.izbaarchitektow.pl
lub kontaktując się bezpośrednio z właściwą Okręgową Izbą Architektów RP.



IZBA ARCHITEKTÓW
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Podkarpacka Okręgowa Rada Izby Architektów RP

ZAŚWIADCZENIE - ORYGINAŁ

(wypis z listy architektów)

Podkarpacka Okręgowa Rada Izby Architektów RP zaświadcza, że:

mgr inż. arch. Grzegorz Magdoń

posiadający kwalifikacje zawodowe do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w specjalności architektonicznej i w zakresie posiadanych uprawnień nr **A-177/00**,
jest wpisany na listę członków Podkarpackiej Okręgowej Izby Architektów RP
pod numerem: **PK-0085**.

Członek czynny od: 25-01-2002 r.

Data i miejsce wygenerowania zaświadczenia: 03-09-2014 r. Rzeszów.

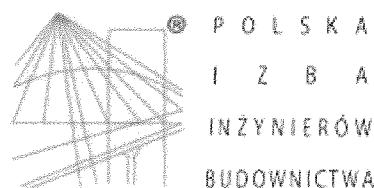
Zaświadczenie jest ważne do dnia: **30-11-2014 r.**

Podpisano elektronicznie w systemie informatycznym Izby Architektów RP przez:
Magdalena Jurasz, Sekretarz Okręgowej Rady Izby Architektów RP.

Nr weryfikacyjny zaświadczenia:

PK-0085-B9YB-B876-5451-32EY

Dane zawarte w niniejszym zaświadczeniu można sprawdzić podając nr weryfikacyjny
zaświadczenia w publicznym serwisie internetowym Izby Architektów: www.izbaarchitektow.pl
lub kontaktując się bezpośrednio z właściwą Okręgową Izbą Architektów RP.



Zaświadczenie

o numerze weryfikacyjnym:

PDK-BRY-2VP-CHW *

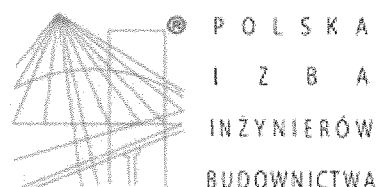
Pan Artur Bęben o numerze ewidencyjnym PDK/BO/0036/10
adres zamieszkania m. Pogwizdów Nowy 26, 36-062 Pogwizdów Nowy
jest członkiem Podkarpackiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa i posiada wymagane
ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej.
Niniejsze zaświadczenie jest ważne do dnia 2015-02-28.

Zaświadczenie zostało wygenerowane elektronicznie i opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym
weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu w dniu 2014-02-10 roku przez:

Zbigniew Detyna, Przewodniczący Rady Podkarpackiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

[Zgodnie art. 5 ust 2 ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (Dz. U. 2001 Nr 130 poz. 1450) dane w postaci elektronicznej opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu są równoważne pod względem skutków prawnych dokumentom opatrzonym podpisami własnoręcznymi.]

* Weryfikację poprawności danych w niniejszym zaświadczeniu można sprawdzić za pomocą numeru weryfikacyjnego zaświadczenia na stronie Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa www.pib.org.pl lub kontaktując się z biurem właściwej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.



Zaświadczenie

o numerze weryfikacyjnym:

PDK-V5G-E38-WU7 *

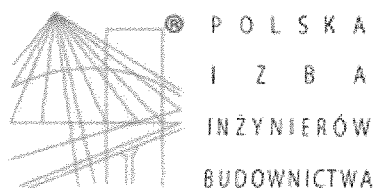
Pan Sławomir Skoczylas o numerze ewidencyjnym PDK/BO/0585/01
adres zamieszkania ul. Paderewskiego 1H/18, 35-328 Rzeszów
jest członkiem Podkarpackiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa i posiada wymagane
ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej.
Niniejsze zaświadczenie jest ważne do dnia 2014-12-31.

Zaświadczenie zostało wygenerowane elektronicznie i opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym
weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu w dniu 2013-12-09 roku przez:

Zbigniew Detyna, Przewodniczący Rady Podkarpackiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

[Zgodnie art. 5 ust 2 ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (Dz. U. 2001 Nr 130 poz. 1450) dane w postaci elektronicznej opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu są równoważne pod względem skutków prawnych dokumentom opatrzonym podpisami własnoręcznymi.]

* Weryfikację poprawności danych w niniejszym zaświadczeniu można sprawdzić za pomocą numeru weryfikacyjnego zaświadczenia na stronie Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa www.pib.org.pl lub kontaktując się z biurem właściwej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.



Zaświadczenie

o numerze weryfikacyjnym:

PDK-BNE-JWQ-Y5I *

Pan Dominik Dawid Marcinek o numerze ewidencyjnym PDK/IE/0191/10

adres zamieszkania ul. Podwłocze 40/130, 35-309 Rzeszów

jest członkiem Podkarpackiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa i posiada wymagane ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej.

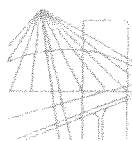
Niniejsze zaświadczenie jest ważne do dnia 2014-12-31.

Zaświadczenie zostało wygenerowane elektronicznie i opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu w dniu 2014-01-15 roku przez:

Zbigniew Detyna, Przewodniczący Rady Podkarpackiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

[Zgodnie art. 5 ust 2 ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (Dz. U. 2001 Nr 130 poz. 1450) dane w postaci elektronicznej opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu są równoważne pod względem skutków prawnych dokumentom opatrzonym podpisami własnoręcznymi.]

* Weryfikację poprawności danych w niniejszym zaświadczeniu można sprawdzić za pomocą numeru weryfikacyjnego zaświadczenia na stronie Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa www.pib.org.pl lub kontaktując się z biurem właściwej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.



PODKARPACKA
OKRĘGOWA
IZBA
INŻYNIERÓW
BUDOWNICTWA

Rzeszów 2014-02-17

(miejscowość, data)

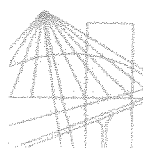
Zaświadczenie

Pan/Pani Robert Bęben
miejsce zamieszkania ul. Wyspiańskiego 35/67
..... 35-111 Rzeszów

jest członkiem Podkarpackiej Okręgowej Izby Inżynierów
Budownictwa o numerze ewidencyjnym PDIK/IE/0057/06
i posiada wymagane ubezpieczenie od odpowiedzialności
cywilnej.

Niniejsze zaświadczenie ważne jest
od dnia 2014-03-01 do dnia 2015-02-28

Podkarpacka Okręgowa Izba Inżynierów Budownictwa
ul. Wyspiańskiego 35, 35-111 Rzeszów
tel. 17 350 00 00, fax 17 350 00 01
www.podkarpacka-izba-inzynierow-budownictwa.pl



PODKARPACKA
OKRĘGOWA
I Z B A
INŻYNIERÓW
BUDOWNICTWA

Rzeszów, 2013-12-12

(miejscowość, data)

Zaświadczenie

Pan/Pani
Edyta Maria Starego
.....
miejsce zamieszkania
ul. Krajobrazowa 21/3
.....
35-119 Rzeszów
.....

jest członkiem Podkarpackiej Okręgowej Izby Inżynierów
Budownictwa o numerze ewidencyjnym
PDK/IS/0041/12

i posiada wymagane ubezpieczenie od odpowiedzialności
cywilnej.

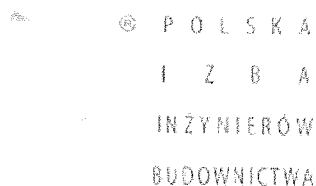
Niniejsze zaświadczenie ważne jest

od dnia 2014-02-01 do dnia 2015-01-31

Przewodni
.....
IZB INŻYNIERÓW

.....
.....
.....

Podkarpacka Okręgowa Izba Inżynierów Budownictwa
35-060 Rzeszów, ul. Słowackiego 20, pok. 808, tel.: +48 17 850-77-05, +48 17 850-77-06, fax: +48 17 850-77-07,
www.inzynier.rzeszow.pl, e-mail: pdk@piba.org.pl



Zaświadczenie

o numerze weryfikacyjnym:

PDK-C8W-1U5-EWP *

Pan Szymon Dyląg o numerze ewidencyjnym PDK/IS/0032/12
adres zamieszkania ul. I. Solarza 2/3, 35-118 Rzeszów
jest członkiem Podkarpackiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa i posiada wymagane
ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej.
Niniejsze zaświadczenie jest ważne do dnia 2015-01-31.

Zaświadczenie zostało wygenerowane elektronicznie i opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym
weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu w dniu 2014-01-16 roku przez:

Zbigniew Detyna, Przewodniczący Rady Podkarpackiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

(Zgodnie art. 5 ust 2 ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (Dz. U. 2001 Nr 130 poz. 1450) dane w postaci elektronicznej opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu są równoważne pod względem skutków prawnych dokumentom opatrzonym podpisami własnoręcznymi.)

* Weryfikację poprawności danych w niniejszym zaświadczeniu można sprawdzić za pomocą numeru weryfikacyjnego zaświadczenia na stronie Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa www.piib.org.pl lub kontaktując się z biurem właściwej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

OPIS TECHNICZNY DO PROJEKTU BUDOWLANEGO WIELOBRANŻOWEGO

1. CHARAKTERYSTYKA INWESTYCJI I OPRACOWANIA

1.1. Podstawa opracowania

- Umowa z Inwestorem, wytyczne Inwestora
- Projekt budowlany obiektu istniejącego
- Uchwała Nr XXVIII/307/2005 Rady Miejskiej w Głogowie Małopolskiej z dnia 24 lutego 2005r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Nr 1/2004 - terenu usługowo-przemysłowo-składowego w miejscowościach Rogoźnica i Rudna Mała,
- Uchwała Nr XV/136/2007 Rady Miejskiej w Głogowie Małopolskim z dnia 28 grudnia 2007r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Nr 1/2004 – terenu usługowo-przemysłowo-składowego w miejscowościach Rogoźnica i Rudna Mała,
- Uchwała Nr XLIII/405/2009 Rady Miejskiej w Głogowie Małopolskim z dnia 29 października 2009r. w sprawie uchwalenia II zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Nr 1/2004 – terenu usługowo-przemysłowo-składowego w miejscowościach Rogoźnica i Rudna Mała,
- Dokumentacja geotechniczna dla budowy zakładu produkcyjnego Yanko Sp. z o.o.,
- Warunki techniczne w sprawie warunków dostawy mediów i rozbudowy istniejącej infrastruktury technicznej wydane przez Inwestora,
- Aktualne przepisy i normy branżowe.

1.2. Lokalizacja terenu inwestycji

Teren inwestycji położony jest w Rogoźnicy na obszarze zakładu Inwestora.

Teren inwestycji w zakresie opracowania obejmuje część działek o numerach 191/3, 193/2, 194/19, stanowiących własność Inwestora.

Granice terenu inwestycji oznaczono na planszy projektu zagospodarowania terenu (**rys. Z – 0.1 PROJEKT ZAGOSPODAROWANIA TERENU**) linią przerywaną.

1.3. Przedmiot i zakres opracowania

Przedmiotem niniejszego opracowania jest:

ROZBUDOWA ISTNIEJĄCEJ HALI PRODUKCYJNEJ OPAKOWAŃ GIĘTKICH Z PAPIERU I TWORZYW SZTUCZNYCH W TYM ZADRUKOWANYCH WRAZ Z PRZEBUDOWĄ, BUDOWA I ROZBUDOWĄ URZĄDZEŃ BUDOWLANYCH ZWIĄZANYCH Z OBIEKTEM

Opracowanie obejmuje:

- projekt budowlany zagospodarowania terenu,
- informację dotyczącą bezpieczeństwa i ochrony zdrowia na budowie,
- projekt budowlany architektury,
- projekt budowlany konstrukcji,
- projekt budowlany instalacji elektrycznych,
- projekt budowlany instalacji sanitarnych.

1.4. Zakres inwestycji

Zaprojektowana inwestycja obejmuje rozbudowę istniejącej hali produkcyjnej polegającą na dobudowie czterech dodatkowych traktów budynku złożonego z dwóch naw w kierunku południowym oraz rozbudowę i przebudowę istniejącej infrastruktury technicznej w tym:

- zmianę ukształtowania terenu w obrębie nowych naw z wykonaniem dodatkowych ciągów chodnikowych i opasek budynku,
- wykonanie dodatkowych studni rewizyjnych na istniejącej zewnętrznej instalacji kanalizacji deszczowej,
- rozbudowę istniejącej instalacji kotłowni gazowej – dołożenie 4 kotła gazowego o mocy $Q=100\text{kW}$,
- rozbudowę istniejącej instalacji energetycznej, oświetleniowej i słaboprądowej,
- rozbudowę istniejącej instalacji c.t. i c.o.,
- rozbudowę istniejącej instalacji wodociągowej,
- rozbudowę istniejącej instalacji sprężonego powietrza,
- rozbudowę istniejącej instalacji wentylacji mechanicznej i klimatyzacji,
- rozbudowę istniejącej instalacji zewnętrznej kanalizacji deszczowej (odwodnienie dachu).

1.5. Załączniki formalno - prawne**1.5.1. Decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia wydana przez Burmistrza Głogowa Małopolskiego znak OŚ.6220.10.2014 z dnia 2014-10-10.**

BURMISTRZ GŁOGOWA MAŁOPOLSKIEGO

OŚ.6220.10.2014

Głogów Mlp. 2014-10-10

DECYZJA

Działając na podstawie:

- art. 59 ust. 1 pkt 2, art. 71 ust. 2 pkt 2, art. 73 ust. 1, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 80, art. 82, art. 85 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 1235, z późn. zm.),
- § 3 ust. 1 pkt 14 i § 3 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397, z późn. zm.),
- art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.);

po rozpatrzeniu wniosku YANKO Sp. z o. o., Rogoźnica 309, 36-060 Głogów Mlp. w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia pn. „Rozbudowa istniejącej hali produkcyjnej opakowań giętkich z papieru i tworzyw sztucznych w tym zadrukowanych wraz z przebudową, budową i rozbudową urządzeń budowlanych związanych z obiektem na działkach nr ewid.: 191/3, 193/2, 194/19 w miejscowości Rogoźnica, gm. Głogów Mlp.”, po uzgodnieniu warunków realizacji przedsięwzięcia z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Rzeszowie, po zasięgnięciu opinii Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Rzeszowie, a także po przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko i zapewnieniu możliwości udziału społeczeństwa w postępowaniu

oraz po analizie określonej w szczególności dokumentacji:

1. Wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach,
2. Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko - autor: mgr inż. Andrzej Kojder, Zespół Usług Ekologicznych „EKO-POMIAR”, wraz z uzupełnieniem do raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.
3. Wypisu i wyrysu z Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego Nr 1/2004 - terenu usługowo - przemysłowo - składowego w miejscowościach Rogoźnica i Rudna Mała uchwalonego uchwałą Nr XXVIII/307/2005 Rady Miejskiej w Głogowie Małopolskim z dnia 24 lutego 2005 r., ze zmianami wprowadzonymi uchwałą Nr XV/136/2007 Rady Miejskiej w Głogowie Mlp. z dnia 28 grudnia 2007 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Nr 1/2004 terenu usługowo - przemysłowo - składowego w miejscowościach Rogoźnica i Rudna Mała oraz uchwałą Nr XLIII/405/2009 z dnia 29 października 2009 r. w sprawie uchwalenia II zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Nr 1/2004 - terenu usługowo - przemysłowo - składowego w miejscowościach Rogoźnica i Rudna Mała.

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM:


mgr inż. Sławomir SKOCZYLAS
upr. nr PDK/0084/POOK/04

ustalam

następujące środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia pn.: „Rozbudowa istniejącej hali produkcyjnej opakowań giętkich z papieru i tworzyw sztucznych w tym zadrukowanych wraz z przebudową, budową i rozbudową urządzeń budowlanych związanych z obiektem na działkach nr ewid.: 191/3, 193/2, 194/19 w miejscowości Rogoźnica, gm. Głogów Młp.” dla YANKO Sp. z o. o., Rogoźnica 309, 36-060 Głogów Młp.:

I. Określenie rodzaju i miejsca realizacji przedsięwzięcia:

Przedmiotowe przedsięwzięcie polegało będzie na rozbudowie istniejącego Zakładu produkcyjnego opakowań giętkich z papieru i tworzyw sztucznych w tym zadrukowanych, o nową halę produkcyjną o powierzchni zabudowy około 1080 m², w której zlokalizowana zostanie planowana do zakupu nowa maszyna do nadruku fleksograficznego, urządzenia do powlekania papieru opakowaniowego warstwą izolacyjną, laminarko - powlekarka, zgrzewarki do worków: typu doypack, z tylnym zgrzewem oraz inne zgrzewarki.

W ramach planowanego przedsięwzięcia wykonane zostaną również utwardzone place manewrowe przy nowej hali o powierzchni ok. 900 m² oraz chodniki o powierzchni ok. 70 m². Po realizacji przedsięwzięcia wielkość produkcyjna Zakładu wyniesie odpowiednio: ok. 940 Mg/rok - produkty z folii i tworzyw sztucznych oraz ok. 500 Mg/rok - produkty z papieru. Zużycie materiałów do wykonywania nadruków (farby, rozcieńczalniki) wyniesie poniżej 200 Mg/rok. Przewidywana docelowa roczna wielkość produkcji w Zakładzie firmy YANKO to ok. 23 000 000 m² zadrukowanej powierzchni. Przedsięwzięcie realizowane będzie na działkach oznaczonych nr ewid.: 194/19, 193/2 i 191/3 położonych w miejscowości Rogoźnica przy czym teren zajmowany przez Zakład obejmuje działki oznaczone nr ewid.: 190/10, 195/6, 191/3, 193/2 i 194/19 położone w miejscowości Rogoźnica na terenie Specjalnej Strefy Ekonomicznej EURO - PARK MIELEC - Podkarpackiego Parku Naukowo - Technologicznego „AEROPOLIS” - „Strefy S2 Podwyższonej Aktywności Gospodarczej”.

II. Warunki wykorzystania terenu w fazie realizacji i eksploatacji lub użytkowania przedsięwzięcia, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:

1. Wszelkie prace należy prowadzić przy użyciu sprzętu sprawnego technicznie, posiadającego szczelne układy paliwowe i olejowe.
2. W przypadku konieczności odwodnienia wykopów budowlanych, wodę z odwodnienia należy odprowadzić do odbiornika, po uprzedniej sedymentacji w zbiorniku (osadniku) zawartych w niej zawiesin.
3. Wody opadowo - roztopowe z dachu hali i z powierzchni utwardzonych będą odprowadzane do istniejącej kanalizacji deszczowej, po uprzednim podczyszczeniu w separatorze substancji ropopochodnych i separatorze zawiesin.
4. Wewnątrz hali wykonana będzie szczelna posadzka przemysłowa.
5. W planowanej hali wykonana zostanie wentylacja mechaniczna.
6. Istniejąca drukarka sześcioletnia zostanie wycofana z produkcji lub zostanie przystosowana do druku i powlekania papieru preparatami wodnymi.
7. Do powlekania papieru opakowaniowego warstwą izolacyjną stosowany będzie preparat pochodzenia organicznego w formie dyspersji wodnej.
8. W celu ograniczenia uciążliwości akustycznych prace budowlane - montażowe oraz ruch pojazdów samochodowych na etapie realizacji należy prowadzić wyłącznie w porze dziennej tj. 6:00 - 22:00, za wyjątkiem prac, których uwarunkowania technologiczne wymagają

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM:


mgr inż. Sławomir SKOCZYLAŚ
upr. nr PDK/0084/POOK/04

przewodzenia pracy w porze nocnej.

9. Równoważny poziom dźwięku projektowanej hali produkcyjnej B2 nie będzie przekraczał wartości 85 dB (A).

10. Poziom mocy akustycznej projektowanych źródeł punktowych, tj. wentylator dachowy (P9 i P10) zlokalizowany na hali produkcyjnej nie będzie przekraczał wartości 80 dB (A).

11. Odpady wytworzone w trakcie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia będą segregowane oraz magazynowane w wydzielonym, oznakowanym miejscu i sukcesywnie przekazywane podmiotom prowadzącym działalność w zakresie zbierania bądź przetwarzania odpadów, zgodnie z ustawą o odpadach.

12. Wykonanie szczelnych placów manewrowych.

13. Wyposażenie wentylacji mechanicznej hali w tłumiki akustyczne i wibroizolatory.

14. Zaopatrzenie w wodę z sieci wodociągowej.

15. Odprowadzanie ścieków sanitarnych do kanalizacji sanitarnej.

16. Wyposażenie drukarki fleksograficznej w odciąg miejscowy odgazów zawierających LZO i docelowo odprowadzanie odgazów do instalacji katalicznego oczyszczania.

17. Utrzymanie w sprawności urządzeń emitujących hałas (maszyn produkcyjnych, instalacji wentylacji).

18. Zastosowanie materiałów o zwiększonej izolacyjności akustycznej w budowanej hali produkcyjnej.

III. Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji, w szczególności w projekcie budowlanym, wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko:

1. Projekt budowlany musi uwzględniać ustalenia wymienione w punkcie I. i II. niniejszej decyzji.

2. Zanieczyszczone powietrze z planowanej drukarki ośmiokolorowej odprowadzane będzie do istniejącego dopalacza katalicznego o nominalnej przepustowości 12 000 m³ i skuteczności redukcji lotnych związków organicznych na poziomie 97 %.

3. Na potrzeby grzewcze planowanej hali eksploatowana będzie istniejąca kotłownia opalana gazem ziemnym o mocy 315 kW, z możliwością rozbudowy o kolejny kocioł o mocy 105 kW.

IV. W ramach postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko nie ma obowiązku przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko oraz postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.

V. Wymogi w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych.

Projektowany zakład nie jest zaliczany do zakładów o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej, na podstawie Rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 31 stycznia 2006 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie rodzajów i ilości substancji niebezpiecznych, których znajdowanie się w zakładzie decyduje o zaliczeniu go do zakładu o zwiększonym ryzyku albo zakładu o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. Nr 30, poz. 208), a więc nie przewiduje się wystąpienia poważnych awarii przemysłowych.

VI. Wymogi w zakresie ograniczenia transgranicznego oddziaływania na środowisko.

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM:


mgr inż. Sławomir SKOCZYLAS
upr. nr PDK/0084/POOK/04

Przedsięwzięcie nie będzie transgranicznie oddziaływać na środowisko, ze względu na lokalizację w dużej odległości od granic państwa oraz zakres oddziaływania inwestycji.

VII. Biorąc pod uwagę wyniki uzgodnień, ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu na środowisko oraz wyniki postępowania z udziałem społeczeństwa, organ stwierdza:

a) Odnosnie konieczności wykonania kompensacji przyrodniczej:

Planowane przedsięwzięcie nie wymaga wykonania kompensacji przyrodniczej ze względu na położenie planowanego przedsięwzięcia poza obszarami i obiektami przyrodniczymi, objętymi ochroną prawną oraz poza chronionym obszarem Naturą 2000.

b) Odnosnie konieczność utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania:

Dla przedmiotowego przedsięwzięcia nie stwierdza się konieczności utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania na podstawie art. 135 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (j.t. Dz.U. z 2013 r. poz. 1232 z późn. zm.), ponieważ z przeprowadzonej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika, że ze względu na niewielką skalę i zasięg oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko zastosowane rozwiązania techniczne, technologiczne i organizacyjne pozwalają na dotrzymanie standardów jakości środowiska poza terenem przedsięwzięcia.

c) Odnosnie obowiązku w zakresie zapobiegania, ograniczenia oraz monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko:

Nie ustala się dla planowanego przedsięwzięcia podjęcia działań mających na celu zapobieganie, ograniczenie oraz monitorowanie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, ponieważ założone rozwiązania techniczno – technologiczne zagospodarowania terenu inwestycji nie wymagają wprowadzania ewentualnych ograniczeń w użytkowaniu i zagospodarowaniu terenu.

d) Odnosnie obowiązku przedstawienia analizy porealizacyjnej:

Nie nakładam obowiązku przedstawienia analizy porealizacyjnej po oddaniu obiektu do użytkowania z uwagi na szczegółowe przedstawienie w analizowanej dokumentacji rzeczywistego oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia.

VIII. Planowane przedsięwzięcie nie będzie oddziaływać na obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym na obszary Natura 2000 oraz pozostałe formy ochrony przyrody. Planowana inwestycja nie będzie się wiązać ze znaczącym oddziaływaniem na elementy przyrodnicze środowiska, w tym na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000, jego integralność oraz spójność sieci Natura 2000.

IX. Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik nr I do niniejszej decyzji.

Uzasadnienie

W dniu 18.03.2014 r. do Urzędu Miejskiego w Głogowie Mlp. wpłynął wniosek YANKO Sp. z o. o., Rogoźnica 309, 36-060 Głogów Mlp. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą: „Rozbudowa istniejącej hali produkcyjnej opakowań giętkich z papieru i tworzyw sztucznych w tym zadrukowanych wraz z przebudową, budową i rozbudową urządzeń budowlanych związanych z obiektem na działkach nr ewid.: 191/3, 193/2, 194/19 w miejscowości Rogoźnica, gm. Głogów Mlp”.

Wniosek został prawidłowo skompletowany - zgodnie z art. 74 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (j.t. Dz. U.

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM:


mgr inż. Sławomir SKOCZYLAS
upr. nr PDK/0084/POOK/04

z 2013 r., poz. 1235 z późn. zm.).

Burmistrz Głogowa Małopolskiego jest organem właściwym do wydania żądanej decyzji na podstawie art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko planowanej inwestycji objęła m.in. weryfikację raportu o oddziaływaniu na środowisko, uzyskanie wymaganych opinii i uzgodnień, a także zapewnienie możliwości udziału społeczeństwa w prowadzonym postępowaniu.

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt. 2 i art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko w związku z postanowieniami § 3 ust. 2 pkt 2 oraz § 3 ust. 1 pkt 14 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 213, poz. 1397 z późn. zm.), zgodnie z którymi do przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się przedsięwzięcia „polegające na rozbudowie, przebudowie lub montażu realizowanego lub zrealizowanego przedsięwzięcia wymienionego w ust. 1, z wyłączeniem przypadków, w których ulegająca zmianie lub powstająca w wyniku rozbudowy, przebudowy lub montażu części realizowanego lub zrealizowanego przedsięwzięcia nie osiąga progów określonych w ust. 1, o ile progi te zostały określone”, oraz „instalacje do powierzchniowej obróbki substancji, przedmiotów lub produktów z zastosowaniem rozpuszczalników organicznych, z wyłączeniem zmian tych instalacji polegających na wprowadzeniu do ciągu technologicznego kontenerowych urządzeń odzysku rozpuszczalników”, realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia wymaga uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach na realizację przedsięwzięcia Burmistrz Głogowa Małopolskiego zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie, oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Rzeszowie, pismem z dnia 25.03.2014 r., znak: OŚ.6220.10.2014, z prośbą o wydanie opinii w trybie z art. 64 ust. 1 ustawy o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie opinią z dnia 12.05.2014 r. znak: WOOS.4240.17.10.2014.IS-8 stwierdził konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Rzeszowie opinią sanitarną z dnia 16.04.2014 r. znak sprawy: PSNZ.465-19/2014 uznał, iż dla planowanego przedsięwzięcia nie istnieje potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia.

Mając na uwadze ww. opinie, po uwzględnieniu zapisów art. 63 ust. 1 ustawy o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko, dla projektowanego przedsięwzięcia, z uwagi na jego lokalizację, zakres prac, skalę i oddziaływania związane z etapem realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia stwierdzono, że niezbędnym jest przeprowadzenie oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko i tym samym istnieje konieczność sporządzenia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. Dlatego też Burmistrz Głogowa Małopolskiego wydał postanowienie z dnia 20.05.2014 r. znak: OŚ.6220.10.2014, stwierdzając w nim obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko i określając zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Powołując się na zapis art. 69 ust. 4 ww. ustawy Burmistrz Głogowa Małopolskiego

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM:


mgr inż. Sławomir SKOCZYLAS
upr. nr PDK/0084/POOK/04

wydał postanowienie z dnia 06.06.2014 r. znak: OŚ.6220.10.2014 o zawieszeniu postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia, do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

W dniu 27.06.2014 r. Inwestor złożył do Burmistrza Głogowa Małopolskiego Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, celem dalszego kontynuowania postępowania, wobec czego Burmistrz Głogowa Małopolskiego wydał postanowienie z dnia 01.07.2014 r. znak: OŚ.6220.10.2014 o podjęciu zawieszono postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Burmistrz Głogowa Małopolskiego działając zgodnie z art. 77 ust. 1 ustawy o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, przed wydaniem niniejszej decyzji, pismem z dnia 02.07.2014 r. zwrócił się do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Rzeszowie z wnioskiem w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia, a do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Rzeszowie z wnioskiem o wydanie opinii w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia.

Po analizie merytorycznej przedłożonej dokumentacji, w tym Raportu o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, stwierdzono, że materiały nie przedstawiają w sposób dostateczny wszystkich zagadnień istotnych z punktu widzenia ochrony środowiska, wynikających z ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. W związku z tym Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie w dniu 07.08.2014 r. za pomocą poczty elektronicznej wezwał inwestora do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko. W toku prowadzonego postępowania przedłożono uzupełnienie do raportu w dniu 18.08.2014 r. przy piśmie Autora Raportu z dnia 11.08.2014 r. (bez znaku).

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Rzeszowie opinią sanitarną z dnia 22.07.2014 r. znak sprawy: PSNZ.460-1-21/2014 zaopiniował pozytywnie realizację tego przedsięwzięcia. Z uwagi na uzupełnienie raportu o oddziaływaniu na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia Burmistrz Głogowa Małopolskiego pismem z dnia 22.08.2014 r. znak: OŚ.6220.10.2014 wystąpił z prośbą o ponowną opinię do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Rzeszowie. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Rzeszowie pismem z dnia 18.09.2014 r. znak: PSNZ.460-1-27/2014 poinformował, że w przedmiotowej sprawie podtrzymuje swoje stanowisko zawarte w opinii sanitarnej z dnia 22.07.2014 r., znak: PSNZ.460-1-21/2014. Z kolei Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Rzeszowie postanowieniem z dnia 03.09.2014 r. znak: WOOŚ.4242.17.7.2014.IS-12 uzgodnił środowiskowe warunki realizacji planowanego przedsięwzięcia. Warunki te zostały uszczegółowione i uwzględnione w całości w treści niniejszej decyzji.

W prowadzonym postępowaniu w dniach od 04.07.2014 r. do 25.07.2014 r., a następnie ponownie w dniach od 25.08.2014 r. do 15.09.2014 r. w związku uzupełnieniem raportu o oddziaływaniu przedmiotowego przedsięwzięcia, zapewniono udział społeczeństwa - zgodnie z art. 79 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Obwieszczeniem Burmistrza Głogowa Małopolskiego z dnia 02.07.2014 r. znak: OŚ.6220.10.2014 oraz z dnia 22.08.2014 r. znak: OŚ.6220.10.2014 podano do publicznej wiadomości informacje m.in. o przedłożonym wniosku i raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko oraz jego uzupełnieniu wraz z informacją o przystąpieniu do przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, wszczęciu postępowania, przedmiocie decyzji, która ma być wydana, organie właściwym do wydania

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM:


mgr inż. Sławomir SKOCZYLAS
upr. nr PDK/0084/POOK/04

decyzji oraz organach właściwych do wydania opinii i dokonania uzgodnień, możliwościach zapoznania się z niezbędną dokumentacją sprawy i miejscu wyłożenia jej do wglądu, możliwości i terminie składania uwag z zachowaniem 21-dniowego terminu ich składania i organie właściwym do ich rozpatrzenia.

Ww. obwieszczenia zostały zamieszczone na tablicy ogłoszeń Urzędu Miejskiego w Głogowie Małopolskim, na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego w Głogowie Mlp., oraz na tablicy ogłoszeń w pobliżu miejsca realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia z zachowaniem 21-dniowego terminu.

Podczas prowadzonego postępowania w sprawie wydania niniejszej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Rozbudowa istniejącej hali produkcyjnej opakowań giętkich z papieru i tworzyw sztucznych w tym zadrukowanych wraz z przebudową, budową i rozbudową urządzeń budowlanych związanych z obiektem na działkach nr ewid.: 191/3, 193/2, 194/19 w miejscowości Rogoźnica, gm. Głogów Mlp.” nikt ze społeczeństwa nie skorzystał z możliwości zapoznania się ze zgromadzonymi w sprawie dokumentami, ani też ze strony społeczeństwa nie wpłynęły żadne wnioski, uwagi i zastrzeżenia do prowadzonego postępowania do dnia wydania przedmiotowej decyzji.

Ponadto w prowadzonym postępowaniu wymagającym udziału społeczeństwa organizacje pozarządowe działające na rzecz ochrony środowiska nie zgłaszały wniosku dotyczącego uczestnictwa w tym postępowaniu i tym samym nie brały udziału w przedmiotowym postępowaniu.

Przedłożony przez wnioskodawcę Raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wraz z wniesionymi uzupełnieniami, odpowiada kryteriom określonym w art. 66 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Ustalenia zawarte w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zostały omówione w niniejszej decyzji.

Dokonana analiza całości zgromadzonego materiału dowodowego wykazała, że zawiera on w sposób dostateczny opis planowanych prac, charakterystykę stanu środowiska i analizę możliwych oddziaływań przedsięwzięcia oraz uwzględnia zastosowanie właściwych działań chroniących środowisko podczas jego realizacji i eksploatacji.

W raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zgodnie z art. 66 ust. 1 pkt 4 i pkt 5 przywołanej na wstępie ustawy przeanalizowano opis przewidywanych skutków dla środowiska w przypadku niepodjęcia przedsięwzięcia oraz warianty realizacji przedsięwzięcia:

- wariant alternatywny
- wariant najkorzystniejszy dla środowiska (inwestycyjny).

Opis przewidywanych skutków dla środowiska w przypadku niepodjęcia przedsięwzięcia

Wariant zerowy (zaniechanie przedsięwzięcia) w przypadku przedsięwzięć nowopowstających - w szczególności wymagających budowy obiektów kubaturowych, jest w skali mikroekologii, tzn. w bezpośrednim sąsiedztwie planowanej do zabudowy działki posunięciem najbardziej korzystnym dla środowiska. Wynika to z faktu, że każde działanie człowieka ingerującego w środowisko będzie w mniejszym lub większym stopniu wpływać ujemnie na jego poszczególne komponenty.

Biorąc pod uwagę, że Firma YANKO chcąc dalej funkcjonować na rynku musi rozwijać się, a także wdrażać innowacyjne technologie stąd, podjęła najbardziej racjonalną decyzję jaką jest rozbudowa hali produkcyjnej. Zaniechanie planowanego przedsięwzięcia nie jest rozwiązaniem racjonalnym z punktu widzenia racji społecznej, ekonomicznej i ekologicznej.

Ponadto teren lokalizacji przedsięwzięcia posiada dogodny dojazd i powiązanie z istniejącym układem dróg, w tym z węzłami komunikacyjnymi autostrady i planowanej do

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM:


mgr inż. Sławomir SKOCZYLAS
upr. nr PDK/0084/POOK/04

budowy drogi S-19.

Wariant alternatywny przedsięwzięcia

Biorąc pod uwagę fakt, że na działkach Inwestora, na których funkcjonuje od kilku zaledwie lat nowoczesny Zakład, jest możliwość jego rozbudowy - nie istnieje bardziej korzystny z punktu widzenia przepisów ochrony środowiska alternatywny wariant lokalizacyjny. Także z punktu widzenia ekonomicznego kontynuacja produkcji w rozbudowanej hali na terenie funkcjonującego zakładu jest korzystniejsza, niż produkcja podobnych ilości takiego samego asortymentu wyrobów w dwóch różnych lokalizacjach.

Z punktu widzenia ochrony środowiska korzystniejsza byłaby rozbudowa Zakładu poprzez nadbudowanie kolejnej kondygnacji, lecz jest to wykluczone ze względów technologicznych i konstrukcyjnych.

Uwzględniając powyższe, uznano że wariantem najbardziej korzystnym dla środowiska jest realizacja wariantu inwestycyjnego wybranego przez Inwestora. Wariant inwestycyjny - proponowany przez Inwestora jest optymalny z punktu widzenia racji społecznych, ekonomicznych, a także ochrony środowiska.

Wariant najkorzystniejszy dla środowiska („inwestycyjny”)

Wybrany wariant technologiczny jest zgodny z przepisami ochrony środowiska oraz wytycznymi p.poż i branży budowlanej. Zachowane zostaną następujące elementy ograniczające jego wpływ na środowisko: stosowanie farb spełniających normy środowiskowe, zastosowanie instalacji dopalającej o skuteczności około 97% pozwalającej na spełnienie standardów emisyjnych, stosowanie odzysku ciepła celem wykorzystania go do celów grzewczych, co ograniczy konieczność korzystania z kotłowni, zastosowanie gazu jako paliwa do kotłowni c.o. i c.w.u.

Wybrane rozwiązania gwarantują zminimalizowanie zagrożeń dla środowiska przy normalnej eksploatacji obiektu ograniczają także do minimum możliwość zaistnienia nadzwyczajnych zagrożeń środowiska.

Przy wyborze wariantu inwestycyjnego proponowanego przez Wnioskodawcę - kierowano się zasadą zrównoważonego rozwoju, tj.:

- racją społeczną - analizowane przedsięwzięcie służy rozwojowi Podkarpackiego Parku Naukowo - Technicznego i gminy;

- racją ekologiczną - przedsięwzięcie planowane jest do realizacji w terenie od kilkunastu już lat przekształconym, przeznaczonym pod działalność przemysłową, eksploatowane będzie urządzenie - dopalacz katalityczny do redukcji ŁZO o ok. 97%. Ponadto lokalizacja inwestycji znajdować się będzie poza obszarami prawnymi form ochrony przyrody, w tym poza obszarem NATURA 2000.

W związku z powyższym do realizacji wybrano wariant „inwestycyjny”. Stosownie do zapisów art. 81 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, po przeanalizowaniu całości materiału dowodowego uznano, że wariant realizacji przedsięwzięcia zaproponowany przez inwestora jest właściwy.

Projektowana inwestycja zlokalizowana będzie na działkach o nr ewid.: 194/19, 193/2 i 191/3, położonych na terenie Specjalnej Strefy Ekonomicznej EURO - PARK MIELEC - Podkarpackiego Parku Naukowo - Technologicznego „AEROPOLIS” - „Strefy S2 Podwyższonej Aktywności Gospodarczej”. Sąsiedztwo planowanego przedsięwzięcia stanowią m. in.: drogi oraz zakłady przemysłowe. Najbliższe tereny zabudowy mieszkaniowej znajdują się w odległości około 90-100 m.

Przedmiotowe przedsięwzięcie polegało będzie na rozbudowie istniejącego Zakładu o nową halę produkcyjną, w której zlokalizowana zostanie maszyna do nadruku fleksograficznego oraz urządzenia do powlekania papieru opakowaniowego warstwą izolacyjną. Planowane jest również wykonanie utwardzonych placów manewrowych przy

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM:


mgr inż. Sławomir SKOCZYLAŚ
upr. nr PDK/0084/POOK/04